

3005
I инстанция – Молитвина Т.А.

II инстанция – Пономарев А.Н. (докладчик), Ключева А.И., Аванесова Г.А.

Дело №88-24182/2020 (8г- 25207/2020)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

10 ноября 2020 года

город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Иванова А.В.,
судей Белоусовой В.Б., Лепехиной Н.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Зяблицева Сергея Владимировича к Зяблицевой Галине Александровне о возвращении детей в государство постоянного проживания, (номер дела, присвоенный судом первой инстанции 2-3966/2020),

по кассационной жалобе Зяблицева Сергея Владимировича на решение Тверского районного суда г. Москвы от 11.06.2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20.08.2020 года,

Заслушав доклад судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции Белоусовой В.Б., объяснения Лаврентьевой А.В., представителя Зяблицевой Г.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы,

у с т а н о в и л а:

Зяблицев С.В. обратился в суд к Зяблицевой Г.А. о возвращении детей в государство постоянного проживания в порядке Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей и главы 22 Гражданского процессуального кодекса РФ к Зяблицевой Г.А., требуя принять решение о возвращении детей сторон: Андрея, 22 июня 2015 года рождения, Егора, 28 января 2017 года рождения, по месту их постоянного проживания во Франции длительностью более года, уведомить ответчика, что с момента объявления ей решения суда она подвергнется штрафу в размере 5000 рублей за каждый день задержки по его исполнению.

Требования мотивированы тем, что семья сторон 20 марта 2018 года выехала из России по политическим мотивам, истец является участником международного общественного движения «Общественный контроль правопорядка», опасается угрозы своей свободе, считает себя политическим беженцем, этот статус он будет иметь «до смены политического режима в России». Кроме того, истец реализует намерение приобрести жилье во Франции, продав свою квартиру в России, чему препятствует регистрация детей по месту жительства в указанном жилом помещении. Дети были

вывезены из Франции ответчиком втайне от истца, посредством обмана его и властей Франции.

Решением Тверского районного суда города Москвы от 11 июня 2020 года в удовлетворении иска отказано по мотиву непредставления истцом доказательств распространения на спорные правоотношения названной Конвенции. Стороны и их дети являются гражданами Российской Федерации, где постоянно зарегистрированы по месту жительства, между сторонами имеется спор относительно прекращения права пользования Зяблицевой Г.А. жилой площадью Зяблицева С.В., принадлежащей последнему на праве собственности в Московской области. Кроме того, Зяблицев С.В. уклоняется от отбывания наказания по приговору суда, постановленному в отношении него российским судом.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20.08.2020 года решение Тверского районного суда города Москвы от 11 июня 2020 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд, в ином составе судей.

В кассационной жалобе Зяблицева С.В. ставится вопрос об отмене судебных постановлений как принятых с нарушением норм права, с изменением апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20.08.2020 года в части отказа в пересмотре апелляционной инстанцией по правилам суда первой инстанции и направления дела в Тверской районный суд г.Москвы на новое рассмотрение.

Согласно ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив по правилам ст.379.6 ГПК РФ в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанции, кассационный суд не находит основания для удовлетворения жалобы.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, исходил из того, что судом первой инстанции в нарушение статьи 39 Гражданского процессуального кодекса РФ не рассмотрены заявленные Зяблицевым С.В. требования в рамках Конвенции, решение суда содержит выводы об определении места жительства детей с матерью, когда такой иск никем не заявлен.

При этом суд апелляционной инстанции, пришел к выводу, что отсутствуют предусмотренные частями 4, 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса РФ основания для перехода к рассмотрению

настоящего гражданского дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем, направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

Указанные выводы соответствуют нормам ГПК РФ и установленным судом апелляционной инстанцией обстоятельствам.

Доводы кассационной жалобы в отношении решения Тверского районного суда г. Москвы от 11.06.2020 года не проверяются, поскольку указанное решение отменено.

Исходя из соблюдения принципа состязательности сторон, суд кассационной инстанции другие доводы кассационной жалобы не оценивает, поскольку судом апелляционной инстанции гражданское дело по существу не рассматривалось, а при новом рассмотрении стороны пользуются в полном объеме процессуальными правами и обязанностями в соответствии с нормами ГПК РФ.

С учётом изложенного кассационная инстанция не находит оснований для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20.08.2020 года.

Руководствуясь статьями 379^б, 390, 390¹ ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

о п р е д е л и л а:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20.08.2020 года, по гражданскому делу № 2-3966/2020, оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

